**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№30/25-05 от 25 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №18-09/20 в отношении адвоката**

**Б.О.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №18-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

11.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.В.С. в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, при проведении его допроса в качестве подозреваемого. Поскольку заявитель был недоволен качеством работы адвоката, его родственники 11.05.2020г. заключили соглашение с адвокатом Р.А.Р. Однако, 19.05.2020г. в ИВС к заявителю для предъявления обвинения пришли следователь и адвокат Б.О.Н. Причину отсутствия защитника по соглашению заявителю не пояснили. Адвокат по назначению заявил, что показания заявителя никому не нужны.

19.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2486 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены письменные пояснения.

30.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.О.Н. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.В.С.

25.11.2020 от адвоката поступило заявление о невозможности участия в заседании Совета в связи с занятостью в судебном процессе (подтверждающих документов адвокатом не представлено).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Совет отмечает ошибочность мнения квалификационной комиссии о том, что выводы вступившего в законную силу постановления суда, отвергнувшего довод жалобы на нарушение права Л.В.С. на защиту, являются обязательными для дисциплинарных органов адвокатской палаты, рассматривающих вопрос о соответствии действий адвоката требованиям ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Отклонение судом жалобы адвоката Р.А.Р., поданной в рамках уголовного судопроизводства в отношении заявителя Л.В.С., не исключает дисциплинарной оценки действий адвоката Б.О.Н., связанных с предметом отклонённой жалобы, поскольку предметом рассмотрения в порядке ст.125 УПК РФ является законность действий и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, а не защитника.

Придав правовое значение факту рассмотрения судом довода защиты о нарушении прав заявителя в порядке ст.125 УПК РФ, квалификационная комиссия не приняла во внимание содержание судебного акта и отражённые в нём фактические обстоятельства, имеющие значение для дисциплинарного производства и опровергающие возражения адвоката Б.О.Н. по жалобе.

В постановлении В. городского суда МО от 19.06.20г. указано, что у заявителя Л.В.С. с 11.05.20г. имеется защитник по соглашению Р.А.Р., что в деле имеется ордер адвоката Р.А.Р. от 11.05.20г. № 077690, что следователь пытался согласовать с защитником по соглашению время предъявления обвинения и допроса обвиняемого, фактически произведённых с участием адвоката по назначению Б.О.Н., в целях надлежащего уведомления следователь даже выезжал по месту работы и жительства адвоката Р.А.Р.

Постановление В. городского суда МО от 19.06.20г. прямо опровергает объяснения адвоката Б.О.Н. о том, что он надлежаще удостоверился в отсутствии у подзащитного другого адвоката.

Совет обращает внимание также на то, что факт распределения через ЕЦСЮП поручения на осуществление защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда не снимает с адвоката обязанности удостовериться в отсутствии у доверителя другого защитника или его надлежащее извещение.

Учитывая доводы жалобы о том, что на этапе предъявления обвинения и допроса обвиняемого заявителем и его защитником по соглашению была намечена определённая тактика защиты и содержательная правовая позиция по предполагаемому обвинению, Совет полагает, что, приняв участие в указанных следственных действиях, адвокат Б.О.Н. существенно нарушил законные интересы заявителя.

 Совет находит необходимым направить дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства, в ходе которого следует установить, имелись ли у адвоката Б.О.Н. основания участвовать в следственных действиях 19.05.20г. при наличии у заявителя адвоката по соглашению; согласовывалась ли предварительно адвокатом Б.О.Н с Л.В.С. правовая позиция и линия защиты по предъявляемому обвинению; согласовывались ли действия защитника по назначению с защитником заявителя по соглашению.

Адвокату Б.О.Н. предлагается уточнить свои письменные объяснения от 24.09.20г. и обосновать, в чём заключалось осуществление защиты Л.В.С. в период с 11.05.20г. по 19.05.20г., представлением материалов адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.О.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.